

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-8031/20

Екатеринбург

13 января 2021 г.

Дело № А50-28267/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 12 января 2021 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 13 января 2021 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Вдовина Ю.В.,

судей Кангина А.В., Ященко Т.П.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Информационный центр – Авис» (далее – истец, общество «ИЦ – Авис») на решение Арбитражного суда Пермского края от 04.06.2020 по делу № А50-28267/2019 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2020 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании принял участие генеральный директор общества «ИЦ – Авис» – Лопатка В.В. (паспорт, устав общества, протокол внеочередного общего собрания участников общества от 16.01.2017).

Общество «ИЦ – Авис» обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Энтэ» (далее – ответчик, общество «Энтэ») о взыскании 500 000 руб. задолженности по договору оказания услуг от 03.05.2018 № 008-13-18.

Ответчик обратился со встречным иском о взыскании с истца 500 000 руб. неосновательного обогащения, 34 931 руб. 51 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.11.2018 по 03.10.2019, с дальнейшим их начислением до момента фактической уплаты долга (с учетом изменения иска, принятого в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 04.06.2020 в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2020 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество «ИЦ – Авис» просит обжалуемые судебные акты отменить, исковые требования к обществу «Энтэ» о взыскании задолженности за оказанные услуги по приложению № 4 к договору оказания услуг от 03.05.2018 в сумме 500 000 руб. удовлетворить в полном объеме, в удовлетворении встречных исковых требований отказать.

Суть доводов кассационной жалобы сводится к тому, что судами сделаны необоснованные выводы о невыполнении истцом работ по разработке информационной панели ИС ПДО и совместному тестированию информационной панели ИС ПДО в режиме опытной эксплуатации, а также по разработке прототипа мобильной версии ИС ПДО для генерального директора.

В отзыве на кассационную жалобу общество «Энтэ» просит в удовлетворении кассационной жалобы отказать.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между обществом «ИЦ – Авис» (исполнитель) и обществом «Энтэ» (заказчик) заключен договор оказания услуг от 03.05.2018 № 008-13-18, по условиям которого исполнитель обязуется оказать заказчику услуги, вид, состав, стоимость, сроки оказания которых указаны в приложениях к договору, а заказчик обязуется на условиях договора принять и оплатить оказанные услуги. Услуги, согласованные сторонами в приложениях к договору, становятся предметом договора только после подписания приложений уполномоченными представителями сторон.

К договору сторонами подписаны четыре приложения.

По условиям приложения № 4 исполнитель принял на себя обязательство выполнить для заказчика поименованные в пунктах 1.1 - 1.8 услуги.

Срок исполнения определен с 25.10.2018 по 30.11.2018.

Общая стоимость услуг по приложению № 4 определена сторонами в размере 1 000 000 руб. (пункт 3.1 приложения № 4).

Предоплата в сумме 500 000 руб. внесена заказчиком платежным поручением от 01.11.2018 № 1353.

Исполнителем оформлен акт от 29.11.2018 № 197 на сумму 1 000 000 руб.

По акту приема-передачи от 30.11.2018 исполнителем переданы заказчику предусмотренные приложением № 4 документы на бумажном носителе: Стандарт - Управление документированной информацией. Общие положения на 18 листах; Стандарт - Управление документированной информацией. Документы - на 20 листах; Стандарт - Управление документированной информацией. Организационно-распорядительная документация - на 25 листах; словарь терминов и определений - 4 листа; Регламент по оперативному управлению информацией и данными с производственных структурных подразделений - 17 листов. Данный акт со стороны заказчика подписан заместителем генерального директора.

Письмом от 12.04.2019 № 1.0-19-006 исполнитель направил заказчику акт от 29.11.2018 № 197 для подписания.

Письмом от 18.04.2019 № 1-19-239 заказчик отказался от приемки работ в связи с тем, что работы выполнены не в полном объеме: не представлен прототип модуля ЭДО «Сотрудники», не представлен прототип мобильной версии ИС ПДО для генерального директора.

Возражая на отказ заказчика от подписания акта, исполнитель в письме от 23.04.2019 № 1.0-19-008 указал на то, что прототип модуля ЭДО «Сотрудники» разработан, что подтверждается полной распечаткой кода по данному модулю ЭДО, который был предоставлен сотруднику общества «Энтэ» Гарееву А.М.; мобильная версия ИС ПДО для генерального директора разработана и установлена на мобильное устройство генерального директора общества «Энтэ».

Заказчиком исполнителю направлено предложение о расторжении договора от 25.07.2019 № 1-19-519, в котором общество «Энтэ» указало на то, что работы по приложению № 4 в полном объеме не выполнены, частично выполненный результат работ не принят в связи с нарушением состава, качества, срока выполнения работ, обществом «Энтэ» утрачен интерес к дальнейшему исполнению договора; потребовало возвратить перечисленный аванс по приложению № 4 к договору в сумме 500 000 руб.

Заказчиком 29.01.2020 направлено исполнителю заявление об одностороннем отказе от исполнения договора в части приложения № 4 с требованием о возвращении 500 000 руб. перечисленного аванса.

Обращаясь с первоначальным иском, исполнитель сослался на то, что работы по приложению № 4 выполнены в полном объеме, заказчиком ненадлежащим образом исполнено обязательство по их оплате.

В обоснование встречных требований общество «Энтэ» сослалось на то, что работы, предусмотренные приложением № 4, выполнены ненадлежащим образом и не в полном объеме, результат частично выполненных работ не имеет потребительской ценности.

Отказывая в удовлетворении первоначального и встречного исков, суд первой инстанции руководствовался статьями 779, 781, 782 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и исходил из того, что исполнителем подтвержден факт частичного выполнения работ, предусмотренных приложением № 4 к договору.

С учетом отсутствия в материалах дела доказательств рыночных расценок выполненных работ, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что полученный исполнителем аванс в сумме 500 000 руб. соответствует выполненной части услуг, при этом право требования оставшейся суммы за выполненные работы у истца отсутствует.

Апелляционный суд, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, счел, что оснований для отмены решения суда первой инстанции не имеется.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов кассационной жалобы в порядке, предусмотренном статьями 274, 284, 286 АПК РФ, суд кассационной инстанции оснований для их отмены не усматривает.

Согласно норме пункта 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Пунктом 1 статьи 782 ГК РФ предусмотрено, что заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ все представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суды пришли к выводу, что факт выполнения истцом работ согласованных сторонами в пунктах 1.7-1.8 приложения № 4 установить невозможно.

Так судами установлено, что исполнителем не доказана передача заказчику услуг по пункту 1.7. Тестирование информационной панели ИС ПДО в режиме опытной эксплуатации, поскольку внедрение информационного ресурса и его тестирование не было завершено, в том числе в связи с возникновением между сторонами разногласий относительно информативности и визуализации программы.

Вместе с тем, как верно отмечено судами, услуги в данной части истцом оказывались, следовательно, исполнитель вправе требовать компенсации произведенных трудозатрат.

В части исполнения пункта 1.8 приложения № 4 Разработка прототипа мобильной версии ИС ПДО для генерального директора, суды пришли к следующему выводу.

Исполнитель настаивал на том, что выполнив работы по разработке ИС ПДО на базе продукта Power BI Pro, также выполнил работы по созданию прототипа мобильной версии ИС ПДО для генерального директора, так как ИС ПДО на базе Power BI была доступна для использования и на мобильном устройстве.

Вместе с тем, доказательства предоставления доступа руководителю заказчика, исполнителем не представлены.

С учетом изложенного, суды пришли к выводу, что невозможно установить факт выполнения истцом работ по разработке прототипа мобильной версии ИС ПДО для генерального директора, а также того, что стоимость фактически выполненных работ по приложению № 4 к договору превышает сумму перечисленного ответчиком аванса в размере 500 000 руб., следовательно основания для удовлетворения требований общества «ИЦ – Авис» о взыскании оставшейся части стоимости работ отсутствуют.

Таким образом, судами правомерно отказано в удовлетворении первоначального иска.

Доводы заявителя кассационной жалобы аналогичны доводам, изложенным в апелляционной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов обеих инстанций и направлены на переоценку фактических обстоятельств, имеющих в деле доказательств и сделанных на их основании выводов судов, что согласно статье 286 АПК РФ не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Обжалуемые судебные акты соответствуют нормам материального права, а содержащиеся в них выводы – установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебных актов, не выявлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 АПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Пермского края от 04.06.2020 по делу № А50-28267/2019 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2020 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Информационный центр – Авис» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Ю.В. Вдовин

Судьи

А.В. Кангин

Т.П. Яценок